

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 13:00 trece horas del día 08 ocho de agosto de 2019 dos mil diecinueve, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Décima Séptima Sesión en su carácter de Extraordinaria del Ejercicio 2019 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción II del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

La **C. Sandra Josefina García Carbajal** en su carácter de Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Décima Séptima Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2019).

Hace uso de la voz la **C. Sandra Josefina García Carbajal**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Décima Séptima Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

1.-Lista de asistencia.

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

Arq. Moisés Manríquez Ortega, Primer Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez, Primer Suplente de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana. **Presente.**

Lic. [REDACTED] Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación, Jalisco. **Presente.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente por parte del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C., **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, **C. Maria de los Ángeles Estrada Muñiz.**

La **C. Sandra Josefina García Carbajal** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

La **C. Sandra Josefina García Carbajal** comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Lectura y aprobación del acta décima quinta sesión extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública.
- 5) Presentación de resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario, con recurso Estatal.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del Centro de Salud Polanquito, CLUES JCSSA002352, en el municipio de Guadalajara, Jalisco; rehabilitación del Centro de Salud N°1, CLUES JCSSA002410, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud Lomas del Paraíso, CLUES JCSSA002335, en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | SIOP-E-SMA-OB-CSS-210-2019 |
| Rehabilitación del Hospital Regional de Ameca, CLUES JCSSA000165 en el municipio de Ameca, Jalisco. | SIOP-E-SMA-OB-CSS-218-2019 |
| Terminación del Centro de Salud, ubicado en el municipio de Pihuamo, Jalisco. | SIOP-E-SMA-OB-CSS-220-2019 |
| Rehabilitación de paso pluvial para cruce de vialidad y alumbrado público, en Teuchitlán, Jalisco. | SIOP-E-ESP-OB-CSS-221-2019 |

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Conservación periódica del Nuevo Periférico Oriente código 167, tramo CUCS Tonalá - Carretera Libre a Zapotlanejo, lado poniente, municipio de El Salto, Jalisco. | SIOP-E-UMON-OB-CSS-222-2019 |
| Rehabilitación del Centro de Salud Corcovado, CLUES JCSSA000701 en el municipio de Autlán de Navarro, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud El Aguacate, CLUES JCSSA001285 en el municipio de Cihuatlán, Jalisco. | SIOP-E-SMA-OB-CSS-223-2019 |
| Proyecto ejecutivo para la construcción de malecón en la laguna de Zapotlán, en los municipios de Zapotlán El Grande y Gómez Farías, Jalisco. | SIOP-E-SRP-SER-CSS-224-2019 |
| Diagnóstico, diseño y proyectos eléctricos de diferentes obras del programa 2019, en varios municipios del Estado de Jalisco. | SIOP-E-SRP-SER-CSS-225-2019 |
| Pavimentación con concreto hidráulico en las calles Progreso y Prolongación Hidalgo en la localidad de Santa Fe; Alhóndiga de Granaditas y Terríquez en la localidad de La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco. | SIOP-E-IV-OB-CSS-226-2019 |
| Construcción de Camino Ecoturística de Huejúcar a Achimec, incluye Empedrado, instalaciones hidráulicas, señalética y ciclo vía, en el municipio de Huejúcar, Jalisco. | SIOP-E-TUR-OB-CSS-227-2019 |
| Construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Urbana No. 663 CCT 14EPR0084X, ubicada en la localidad de Soyotlán del Oro, municipio de Atengo, Jalisco; construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Manuel M. Diéguez CCT 14DPR0923B, municipio de Tecolotlán, Jalisco; y construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria María Justina Cueva Ramírez CCT 14EPR0713W, municipio de Tecolotlán, Jalisco. | SIOP-E-FI-OB-CSS-208-2019. |

6) Asuntos varios.

Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez, Primer Suplente de la Secretaria de Planeación y Participación Ciudadana. **A favor.**

Lic. [REDACTED] Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación, Jalisco. **A favor.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente por parte del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C., **A favor.**

C. Sandra Josefina García Carbajal queda aprobado por unanimidad con **4 votos a favor**, el punto número **3.- Lectura y aprobación de la orden del día**, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) Lectura y aprobación del acta décima quinta sesión extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública.

En este punto, se les entregara un disco con el acta de la décima quinta sesión debido a que el acta es bastante extensa y requiere de revisión son alrededor de 138 hojas el contenido del acta, para que si tuvieran alguna observación al respecto nos lo hagan saber para adecuarla y pasar a firmas, si están de acuerdo, favor de así manifestarlo.

Los integrantes del Comité están de acuerdo, por lo que se queda desahogado el punto cuatro de la orden del día.

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

C. Sandra Josefina García Carbajal, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez, Primer Suplente de la Secretaria de Planeación y Participación Ciudadana. **A favor.**

Lic. [REDACTED] Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación, Jalisco. **A favor.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente por parte del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C., **A favor.**

C. Sandra Josefina García Carbajal queda aprobado por unanimidad con **4 votos a favor**, el punto número **4) Lectura y aprobación del acta décima quinta sesión extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública**, una vez desahogado este punto, continuamos con el siguiente punto:

5) Presentación de resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario, con recurso Estatal.

C. Sandra Josefina García Carbajal: Comenzamos con el procedimiento número: SIOP-E-SMA-OB-CSS-210-2019, que tiene por objeto: **Rehabilitación del Centro de Salud Polanquito, CLUES JCSSA002352, en el municipio de Guadalajara, Jalisco; rehabilitación del Centro de Salud N°1, CLUES JCSSA002410, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud Lomas del Paraíso, CLUES JCSSA002335, en el municipio de Guadalajara, Jalisco.**

A este acto también se invitó a participar a 5 empresas en el acto de presentación y apertura de proposiciones de las cuales después de dicho acto, solamente pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación 4 empresas, ya que se verificó que la empresa **Marecomsa, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases del concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el Documento E8, se observó que la suma de los importes de los rubros son diferentes al presupuesto total señalado en el Documento E2 "Catálogo de conceptos que contiene; unidades de medición, cantidades de trabajo, precios unitarios, por partida y el resumen de partidas señalando los importes y el total de la proposición."

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de licitación pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

| RESULTADOS DE ESTE CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SON DE CARÁCTER ESTATAL CON CARGO AL FONDO EDIFICACIONES PARA SERVICIO MÉDICO Y ASISTENCIAL. | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-210-2019 | | | | |
| Rehabilitación del Centro de Salud Polanquito, CLUES JCSSA002352, en el municipio de Guadalajara, Jalisco; rehabilitación del Centro de Salud N°1, CLUES JCSSA002410, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud Lomas del Paraíso, CLUES JCSSA002335, en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | | | | \$2,650,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,100,506.05 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,279,993.20 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,222,194.73 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,555,523.94 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,888,865.52 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Grina, S.A. de C.V. | \$2,100,506.05 | \$2,436,587.02 | SE ACEPTA |
| 2 | Grupo PG Constructores y Supervisores, S.A. de C.V. | \$2,195,221.99 | \$2,546,457.51 | SE ACEPTA |
| 3 | Construcciones Paraisos, S.A. de C.V. | \$2,249,167.47 | \$2,609,034.27 | SE ACEPTA |
| 4 | Construcciones, Electrificaciones y Arrendamiento de Maquinaria, S.A. de C.V. | \$2,279,993.20 | \$2,644,792.11 | SE ACEPTA |

Para este procedimiento 4 empresas pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-210-2019 | | | | | | | | |
| Rehabilitación del Centro de Salud Polanquito, CLUES JCSSA002352, en el municipio de Guadalajara, Jalisco; rehabilitación del Centro de Salud N°1, CLUES JCSSA002410, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud Lomas del Paraíso, CLUES JCSSA002335, en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | | | | | | | | |
| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO | | | | | |
| 10. MATERIALES | \$751,666.80 | \$815,108.26 | \$782,046.91 | | | | | |
| 11. MANO DE OBRA | \$843,900.50 | \$1,084,193.40 | \$968,626.60 | | | | | |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$35,602.63 | \$115,584.33 | \$62,052.23 | | | | | |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$188,327.61 | \$213,602.56 | \$206,470.71 | | | | | |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$6,116.85 | \$11,590.44 | \$7,856.96 | | | | | |
| RUBROS | Constructora Grina, S.A. de C.V. | | Grupo PG Constructores y Supervisores, S.A. de C.V. | | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | | Construcciones, Electrificaciones y Arrendamiento de Maquinaria, S.A. de C.V. | |
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 44.9945% | \$760,868.38 | 44.6542% | \$815,108.26 | 40.1166% | \$751,666.80 | 42.6931% | \$803,225.43 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 49.9046% | \$843,900.50 | 53.3954% | \$974,668.26 | 57.8636% | \$1,084,193.40 | 51.1634% | \$962,584.94 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 5.1009% | \$86,257.99 | 1.9504% | \$35,602.63 | 2.0199% | \$37,846.47 | 6.1435% | \$115,584.33 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,691,026.87 | 100.0000% | \$1,825,379.15 | 100.0000% | \$1,873,706.67 | 100.0000% | \$1,881,394.70 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.7900% | \$199,372.07 | 11.7000% | \$213,569.36 | 11.4000% | \$213,602.56 | 10.0100% | \$188,327.61 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.5000% | \$9,451.99 | 0.3000% | \$6,116.85 | 0.3000% | \$6,261.93 | 0.5600% | \$11,590.44 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.0100% | \$190,175.08 | 6.7000% | \$137,019.38 | 6.7000% | \$140,269.27 | 9.0000% | \$187,318.15 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.6211% | \$10,480.04 | 0.6007% | \$13,137.26 | 0.5991% | \$15,327.05 | 0.6059% | \$11,362.30 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,100,506.05 | | \$2,195,221.99 | | \$2,249,167.47 | | \$2,279,993.20 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| RUBROS | Constructora Grina, S.A. de C.V. | Grupo PG Constructores y Supervisores, S.A. de C.V. | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | Construcciones, Electrificaciones y Arrendamiento de Maquinaria, S.A. de C.V. |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$21,178.53 | \$0.00 | \$30,380.11 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$124,726.10 | \$0.00 | \$0.00 | \$6,041.66 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$26,449.60 | \$24,205.76 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$7,098.65 | \$0.00 | \$0.00 | \$18,143.10 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$1,740.12 | \$1,595.03 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$153,003.27 | \$28,189.72 | \$56,180.90 | \$24,184.76 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$37,171.81 | \$108,829.66 | \$84,088.37 | \$163,133.38 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

En esta etapa una vez que se hicieron las sumatorias de las insuficiencias por cada una de las empresas se determinó que las 4 empresas fueron solventes y se pasó a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-210-2019 | | | | | |
| Rehabilitación del Centro de Salud Polanquito, CLUES JCSSA002352, en el municipio de Guadalajara, Jalisco; rehabilitación del Centro de Salud N°1, CLUES JCSSA002410, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud Lomas del Paraíso, CLUES JCSSA002335, en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Constructora Grina, S.A. de C.V. | \$2,100,506.05 | \$2,436,587.02 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Grupo PG Constructores y Supervisores, S.A. de C.V. | \$2,195,221.99 | \$2,546,457.51 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | \$2,249,167.47 | \$2,609,034.27 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Construcciones, Electrificaciones y Arrendamiento de Maquinaria, S.A. de C.V. | \$2,279,993.20 | \$2,644,792.11 | CUMPLE | SOLVENTE |

Se propone adjudicar a la Empresa Constructora Grina, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica.

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Grina, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$2'436,587.02 (dos millones cuatrocientos treinta y seis mil quinientos ochenta y siete pesos 02/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-SMA-OB-CSS-218-2019** que tiene por objeto: **Rehabilitación del Hospital Regional de Ameca, CLUES JCSSA000165** en el municipio de Ameca, Jalisco.

En este procedimiento se invitaron a participar a 5 empresas, las cuales como resultado de la evaluación en esta etapa, se verificó que el licitante **MI Construcción y Edificación, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el **Documento E8**, se observó que la suma de los importes de los rubros son diferentes al presupuesto total señalado en el **Documento E2** "Catálogo de conceptos que contiene; unidades de medición, cantidades de trabajo, precios unitarios, por partida y el resumen de partidas señalando los importes y el total de la proposición."

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases concurso simplificado sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Se verificó también que el licitante Arda Ingenieros, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el **Documento E8**, se observó que la suma de los importes de los rubros son diferentes al presupuesto total señalado en el **Documento E2** "Catálogo de conceptos que contiene; unidades de medición, cantidades de trabajo, precios unitarios, por partida y el resumen de partidas señalando los importes y el total de la proposición."

Además, el licitante Corporativo Chops, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases concurso simplificado sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el **Documento E8**, se observó que la suma de los importes de los rubros son diferentes al presupuesto total señalado en el **Documento E2** "Catálogo de conceptos que contiene; unidades de medición, cantidades de trabajo, precios unitarios, por partida y el resumen de partidas señalando los importes y el total de la proposición."

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases concurso simplificado sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Por lo tanto, solamente quedaron 2 empresas y al quedar únicamente 2 empresas, no se pudo llevar a cabo la etapa de eliminación por rango de aceptación, ni de evaluación por tasación aritmética, dando como resultado;

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-218-2019 | | | | |
| Rehabilitación del Hospital Regional de Ameca, CLUES JCSSA000165 en el municipio de Ameca, Jalisco. | | | | \$9,320,000.00 |
| CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 73 EN SU NUMERAL 4 DE LA LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS EL CUAL ESTABLECE QUE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS QUE CUMPLAN CON TODOS LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN PASARÁN A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA, DESECHÁNDOSE LAS RESTANTES. CUANDO SOLO UNO O DOS LICITANTES SOLVENTEN LA EVALUACIÓN BINARIA EL CONTRATO SE ADJUDICARÁ AL QUE OFREZCA LA PROPUESTA ECONÓMICA MAS BAJA, SALVO QUE REBASE EL TECHO FINANCIERO. | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. | \$7,749,178.98 | \$8,989,047.62 | SOLVENTE |
| 2 | Obras y Proyectos del Valle, S.A. de C.V. | \$7,807,297.41 | \$9,056,465.00 | SOLVENTE |
| Se propone adjudicar a la Empresa Constructora León + Salas, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo. | | | | |

Que con fundamento en el artículo 73 en su numeral 4 de la ley de obra pública del estado de Jalisco y sus municipios el cual establece que las proposiciones técnicas que cumplan con todos los requisitos solicitados en las bases de la licitación pasarán a la etapa de evaluación económica, desechándose las restantes. cuando solo uno o dos licitantes solventen la evaluación binaria el contrato se adjudicará al que ofrezca la propuesta económica más baja, salvo que rebase el techo financiero y una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora León + Salas, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$8'989,047.62 (ocho millones novecientos ochenta y nueve mil cuarenta y siete pesos 62/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-SMA-OB-CSS-220-2019** que tiene por objeto: **Terminación del Centro de Salud, ubicado en el municipio de Pihuamo, Jalisco.**

En este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones se invitaron a participar a 5 licitantes, de los cuales, el licitante **Álvaro Lara Chávez** presenta el Documento T23.-Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo siendo este un requisito solicitado, ya que en lugar del documento señalado presenta opinión de cumplimiento del Instituto Mexicano del Seguro Social, por lo tanto, es **desechada** su propuesta; lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 5 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1 de la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Además, se verifico que el licitante **Arco Maya Constructora, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el **Documento E8**, se observó que el licitante en su propuesta económica no considera los cargos obligatorios establecidos por la Ley como cargos adicionales, mismos que están establecidos como requisitos en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario.

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases concurso simplificado sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-220-2019 | | | | |
| Terminación del Centro de Salud, ubicado en el municipio de Pihuamo, Jalisco. | | | | \$9,800,000.00 |
| | RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | 15% | | |
| | IMPORTE MENOR PROPUESTO | \$8,152,119.27 | | |
| | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | \$8,200,853.95 | | |
| | IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | \$8,165,427.91 | | |
| | IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | \$9,390,242.10 | | |
| | IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | \$6,940,613.73 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V. | \$8,152,119.27 | \$9,456,458.35 | SE ACEPTA |
| 2 | Gómez Rocha y Aguilera Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$8,165,427.91 | \$9,471,896.38 | SE ACEPTA |
| 3 | Industrias Alviher, S.A. de C.V. | \$8,200,853.95 | \$9,512,990.58 | SE ACEPTA |

Se aceptan las propuestas para su evaluación de 3 empresas restantes, a las cuales se les realizó el análisis y se aplicó el 15% que es el rango de aceptación establecido en las bases, en este caso no se determinó el importe promedio, puesto que solamente hay 3 propuestas, entonces el importe promedio es automáticamente en el que quedo en la posición número 2 a ese importe se le aplicó el 15% para establecer el importe máximo y el importe mínimo aceptable eso nos arroja que las 3 proposiciones quedaron dentro de dicho rango por lo tanto, pasaron a la siguiente etapa que es la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-220-2019 | | | |
| Terminación del Centro de Salud, ubicado en el municipio de Pihuamo, Jalisco. | | | |

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$5,164,455.57 | \$5,258,202.25 | \$5,219,786.49 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,348,155.42 | \$1,372,826.77 | \$1,362,722.91 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$180,898.84 | \$183,804.56 | \$182,813.60 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$561,521.81 | \$635,883.43 | \$620,149.86 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$13,427.58 | \$18,909.83 | \$18,903.26 |

| RUBROS | Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V. | Gómez Rocha y Aguilera Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Industrias Alviher, S.A. de C.V. | | | |
|------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 77.1562% | \$5,164,455.57 | 77.1582% | \$5,258,202.25 | 77.1550% | \$5,219,786.49 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 20.1412% | \$1,348,155.42 | 20.1447% | \$1,372,826.77 | 20.1428% | \$1,362,722.91 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.7026% | \$180,898.84 | 2.6971% | \$183,804.56 | 2.7022% | \$182,813.60 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,693,509.83 | 100.0000% | \$6,814,833.58 | 100.0000% | \$6,765,323.00 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.5000% | \$635,883.43 | 9.1000% | \$620,149.86 | 8.3000% | \$561,521.81 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.2580% | \$18,909.83 | 0.1806% | \$13,427.58 | 0.2580% | \$18,903.26 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.3000% | \$756,875.22 | 9.0000% | \$670,356.99 | 11.0000% | \$808,032.29 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.6085% | \$46,940.95 | 0.5987% | \$46,659.91 | 0.6056% | \$47,073.59 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,152,119.27 | | \$8,165,427.91 | | \$8,200,853.95 |

En esta etapa se determinan los precios de mercado evaluando cada rubro, entre: materiales, mano de obra, programas de cómputo y equipo, costos indirectos y financiamiento, se capturaron los valores de las 3 propuestas y se pasó a la etapa de determinación de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------|
| RUBROS | Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V. | Gómez Rocha y Aguilera Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Industrias Alviher, S.A. de C.V. |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$55,330.92 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$14,567.49 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,914.76 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$58,628.05 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$5,475.68 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$71,813.17 | \$5,475.68 | \$58,628.05 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$685,062.05 | \$664,881.31 | \$749,404.24 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez determinadas las insuficiencias, arroja que las 3 propuestas fueron solventes y es así como llegamos a la etapa de determinación de la propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-220-2019 | | | | | |
| Terminación del Centro de Salud, ubicado en el municipio de Pihuamo, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V. | \$8,152,119.27 | \$9,456,458.35 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Gómez Rocha y Aguilera Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$8,165,427.91 | \$9,471,896.38 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Industrias Alviher, S.A. de C.V. | \$8,200,853.95 | \$9,512,990.58 | CUMPLE | SOLVENTE |

Se propone adjudicar a la Empresa Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica.

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Proyectos e Ingeniería DRC, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$9'456,458.35 (nueve millones cuatrocientos cincuenta y seis mil cuatrocientos cincuenta y ocho pesos 35/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-ESP-OB-CSS-221-2019** que tiene por objeto: **Rehabilitación de paso pluvial para cruce de vialidad y alumbrado público, en Teuchitlán, Jalisco.**

A este procedimiento se invitó a participar a 5 empresas, las 5 pasaron a la etapa de evaluación después del acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó el importe promedio sin tomar en cuenta el promedio más alto ni el más bajo, de ahí se le aplicó El 15% como rango de aceptación para determinar si el importe mínimo aceptable y el importe máximo aceptable.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ESP-OB-CSS-221-2019 | | | | |
| Rehabilitación de paso pluvial para cruce de vialidad y alumbrado público, en Teuchitlán, Jalisco. | | | | \$9,800,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,222,383.42 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$9,922,749.14 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,387,779.15 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,645,946.03 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,129,612.28 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$7,222,383.42 | \$8,377,964.77 | SE ACEPTA |
| 2 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$8,065,699.84 | \$9,356,211.81 | SE ACEPTA |
| 3 | Montra Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,281,246.56 | \$9,606,246.01 | SE ACEPTA |
| 4 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. | \$8,816,391.06 | \$10,227,013.63 | SE ACEPTA |
| 5 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$9,922,749.14 | \$11,510,389.00 | SE DESCALIFICA |

De ahí que la empresa **Contrumer, S.A. de C.V.**, fue descalificada ya que tiene un importe superior al importe máximo aceptable, una vez aplicado el rango de aceptación, el resto de las proposiciones fueron aceptadas para pasar a la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ESP-OB-CSS-221-2019 | | | | |
| Rehabilitación de paso pluvial para cruce de vialidad y alumbrado público, en Teuchitlán, Jalisco. | | | | |
| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO | |
| 10. MATERIALES | \$4,122,928.33 | \$4,854,510.74 | \$4,460,253.41 | |
| 11. MANO DE OBRA | \$553,869.13 | \$643,117.05 | \$588,437.07 | |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,369,087.85 | \$1,625,043.40 | \$1,479,968.67 | |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$552,596.94 | \$793,474.83 | \$710,929.97 | |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$18,656.79 | \$22,228.54 | \$19,948.28 | |
| RUBROS | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Montra Construcciones, S.A. de C.V. | Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. |
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 68.1940% | \$4,122,928.33 | 68.2302% | \$4,367,580.06 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 9.1611% | \$553,869.13 | 9.0278% | \$577,889.13 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 22.6450% | \$1,369,087.85 | 22.7420% | \$1,455,771.30 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,045,885.31 | 100.0000% | \$6,401,240.49 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.1401% | \$552,596.94 | 11.6475% | \$745,585.13 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.3023% | \$19,945.23 | 0.2611% | \$18,656.79 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.5853% | \$568,211.19 | 11.9985% | \$859,753.27 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.5973% | \$35,744.75 | 0.6300% | \$40,464.16 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,222,383.42 | | \$8,065,699.84 |
| | | | | \$8,281,246.56 |
| | | | | \$8,816,391.06 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|--|
| RUBROS | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Montra Construcciones, S.A. de C.V. | Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. | |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$337,325.08 | \$92,673.35 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$34,567.94 | \$10,547.94 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$110,880.82 | \$24,197.36 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$158,333.03 | \$0.00 | \$34,655.16 | \$0.00 | |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$3.05 | \$1,291.49 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$641,109.91 | \$128,710.15 | \$34,655.16 | \$0.00 | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$72,898.72 | \$731,043.12 | \$852,743.67 | \$833,958.00 | |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | |

Una vez determinadas las insuficiencias, arroja que la empresa Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V., fue insolvente por lo tanto, fue **descalificada**, las otras 3 propuestas presentadas fueron solventes pasando a la etapa de determinación de la propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ESP-OB-CSS-221-2019 | | | | | |
| Rehabilitación de paso pluvial para cruce de vialidad y alumbrado público, en Teuchitlán, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$7,222,383.42 | \$8,377,964.77 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$8,065,699.84 | \$9,356,211.81 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Montra Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,281,246.56 | \$9,606,246.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. | \$8,816,391.06 | \$10,227,013.63 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Se propone adjudicar a la Empresa Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica.

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$9'356,211.81** (nueve millones trescientos cincuenta y seis mil doscientos once pesos 81/100 M.N.)

Ing. Rubén Maldonado Lomelí, Primer Suplente por parte del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.: tengo algunas dudas como representante del Colegio, una de ellas tiene que ver con el procedimiento de eliminación de propuestas insolventes, para poder explicar a los compañeros que participan en este tipo de concursos, y lo otro es con referente al pago de anticipo, por qué no están entregando la Secretaría anticipos para iniciar las obras.

C. Sandra Josefina García Carbajal: sí, claro, sin problema, solamente señalar que no se está violando la ley, hay una parte donde nos dice que desde la convocatoria se establecerá si hay o no anticipo, pero no hay problema, si gusta ponerlo a consideración, no hay ningún problema.

Ing. Rubén Maldonado Lomelí: si traigo bastantes preguntas y con mucha gente molesta, porque los descalifican, pero si me llamó la atención esto y voy a ver el tema más a fondo y saber en dónde lo están fundamentando y después se lo hago saber a los contratistas, yo ya se los había explicado, pero después lo vemos, en otra sesión.

Arq. Moisés Manríquez Ortega, Primer Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco: hay muchas empresas que tienen dudas sobre esta situación de la solvencia o la insolvencia, pero yo los he invitado a que lean la ley para que vean como es el procedimiento sobre la evaluación, de hecho la evaluación es muy clara, si la leen y aun así tienen dudas ahí ya es bueno preguntar.

Ing. Rubén Maldonado Lomelí: ya lo habíamos comentado aquí y se va a hacer un foro entre el Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C. y la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación, Jalisco y realizar ese taller para entender la ley y ver estos ejemplos.

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-UMON-OB-CSS-222-2019** que tiene por objeto: **Conservación periódica del Nuevo Periférico Oriente código 167, tramo CUCS Tonalá - Carretera Libre a Zapotlanejo, lado poniente, municipio de El Salto, Jalisco.**

Para este procedimiento se evaluaron a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-UMON-OB-CSS-222-2019 | | | | |
| Conservación periódica del Nuevo Periférico Oriente código 167, tramo CUCS Tonalá - Carretera Libre a Zapotlanejo, lado poniente, municipio de El Salto, Jalisco. | | | | \$9,800,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,584,993.27 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$9,068,634.56 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,258,940.84 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,497,781.96 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,020,099.71 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora y Desarrolladora Barba y Asociados, S.A. de C.V. | \$7,584,993.27 | \$8,798,592.19 | SE ACEPTA |
| 2 | Tecorsa, S.A. de C.V. | \$7,595,414.03 | \$8,810,680.28 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | \$8,408,103.49 | \$9,753,400.05 | SE ACEPTA |
| 4 | Maquiobras, S.A. de C.V. | \$8,773,304.98 | \$10,177,033.78 | SE ACEPTA |
| 5 | Caypo, S.A. de C.V. | \$9,068,634.56 | \$10,519,616.09 | SE ACEPTA |

Quedaron 5 propuestas las cuales fueron aceptadas y se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable

En este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-UMON-OB-CSS-222-2019 | | | | | | | | | | |
| Conservación periódica del Nuevo Periférico Oriente código 167, tramo CUCS Tonalá - Carretera Libre a Zapotlanejo, lado poniente, municipio de El Salto, Jalisco. | | | | | | | | | | |
| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO | | | | | | | |
| 10. MATERIALES | \$6,031,040.19 | \$6,856,268.99 | \$6,388,359.73 | | | | | | | |
| 11. MANO DE OBRA | \$210,075.28 | \$238,699.06 | \$222,398.30 | | | | | | | |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$239,479.52 | \$272,630.29 | \$253,818.62 | | | | | | | |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$463,362.54 | \$910,635.15 | \$741,227.33 | | | | | | | |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$27,311.56 | \$42,235.55 | \$36,218.06 | | | | | | | |

| RUBROS | Constructora y Desarrolladora Barba y Asociados, S.A. de C.V. | | Tecorsa, S.A. de C.V. | | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | | Maquiobras, S.A. de C.V. | | Caypo, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|----------------|----------------------------------------|----------------|--------------------------|----------------|---------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 93.0631% | \$6,031,040.19 | 93.0611% | \$6,157,998.24 | 93.0677% | \$6,341,202.79 | 93.0594% | \$6,665,878.17 | 93.0598% | \$6,856,268.99 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 3.2416% | \$210,075.28 | 3.2440% | \$214,661.60 | 3.2360% | \$220,486.45 | 3.2395% | \$232,046.86 | 3.2398% | \$238,699.06 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.6953% | \$239,479.52 | 3.6949% | \$244,498.08 | 3.6963% | \$251,847.07 | 3.7011% | \$265,110.72 | 3.7004% | \$272,630.29 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,480,594.99 | 100.0000% | \$6,617,157.92 | 100.0000% | \$6,813,536.31 | 100.0000% | \$7,163,035.75 | 100.0000% | \$7,367,598.34 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 7.1500% | \$463,362.54 | 8.1600% | \$539,960.09 | 13.0000% | \$885,759.72 | 11.1400% | \$797,962.18 | 12.3600% | \$910,635.15 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.4613% | \$32,032.48 | 0.3816% | \$27,311.56 | 0.5000% | \$38,496.48 | 0.4789% | \$38,125.22 | 0.5102% | \$42,235.55 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.2700% | \$576,914.37 | 5.1600% | \$370,716.57 | 8.0000% | \$619,023.40 | 9.1300% | \$730,319.94 | 8.4500% | \$703,079.63 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.5857% | \$32,088.89 | 0.5737% | \$40,267.90 | 0.6163% | \$51,287.58 | 0.6124% | \$43,861.89 | 0.6155% | \$45,085.88 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,584,993.27 | | \$7,595,414.03 | | \$8,408,103.49 | | \$8,773,304.98 | | \$9,068,634.56 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|--------------------------|---------------------|--|
| RUBROS | Constructora y Desarrolladora Barba y Asociados, S.A. de C.V. | Tecorsa, S.A. de C.V. | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | Maquiobras, S.A. de C.V. | Caypo, S.A. de C.V. | |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$357,319.54 | \$230,361.49 | \$47,156.94 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$12,323.02 | \$7,736.70 | \$1,911.85 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$14,339.10 | \$9,320.54 | \$1,971.55 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$277,864.79 | \$201,267.24 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$4,185.58 | \$8,906.50 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$666,032.04 | \$457,592.48 | \$51,040.35 | \$0.00 | \$0.00 | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$89,117.67 | -\$86,875.91 | \$567,983.05 | \$730,319.94 | \$703,079.63 | |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, se determina que las empresas Constructora y Desarrolladora Barba y Asociados, S.A. de C.V., y la empresa Tecorsa, S.A. de C.V., fueron insolventes y por lo tanto fueron desechadas quedando solamente 3 propuestas solventes, las cuales pasaron a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-UMON-OB-CSS-222-2019 | | | | | |
| Conservación periódica del Nuevo Periférico Oriente código 167, tramo CUCS Tonalá - Carretera Libre a Zapotlanejo, lado poniente, municipio de El Salto, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Constructora y Desarrolladora Barba y Asociados, S.A. de C.V. | \$7,584,993.27 | \$8,798,592.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Tecorsa, S.A. de C.V. | \$7,595,414.03 | \$8,810,680.28 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | \$8,408,103.49 | \$9,753,400.05 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Maquiobras, S.A. de C.V. | \$8,773,304.98 | \$10,177,033.78 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Caypo, S.A. de C.V. | \$9,068,634.56 | \$10,519,616.09 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Se propone adjudicar a la Empresa Grupo Taube de México, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica .

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Grupo Taube de México, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$9'753,400.05 (nueve millones setecientos cincuenta y tres mil cuatrocientos pesos 05/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-SMA-OB-CSS-223-2019** que tiene por objeto **Rehabilitación del Centro de Salud Corcovado, CLUES JCSSA000701 en el municipio de Autlán de Navarro, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud El Guacate, CLUES JCSSA001285 en el municipio de Cihuatlán, Jalisco.**

A este acto también se invitó a participar a 5 empresas en el acto de presentación y apertura de proposiciones de las cuales después de dicho acto, solamente pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación 4 empresas.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-223-2019 | | | | |
| Rehabilitación del Centro de Salud Corcovado, CLUES JCSSA000701 en el municipio de Autlán de Navarro, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud El Aguacate, CLUES JCSSA001285 en el municipio de Cihuatlán, Jalisco. | | | | \$2,800,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,144,505.58 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,333,495.71 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,265,053.32 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,604,811.32 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,925,295.32 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,144,505.58 | \$2,487,626.47 | SE ACEPTA |
| 2 | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | \$2,213,577.70 | \$2,567,750.13 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora Cósala, S.A. de C.V. | \$2,316,528.94 | \$2,687,173.57 | SE ACEPTA |
| 4 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$2,333,495.71 | \$2,706,855.02 | SE ACEPTA |

Para este procedimiento 4 empresas pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO
CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-223-2019
Rehabilitación del Centro de Salud Corcovado, CLUES JCSSA000701 en el municipio de Atlán de Navarro, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud El Aguacate, CLUES JCSSA001285 en el municipio de Cihuatlán, Jalisco.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$984,629.30 | \$1,063,273.53 | \$1,033,872.66 |
| 11. MANO DE OBRA | \$658,670.66 | \$709,681.29 | \$691,957.12 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$71,385.99 | \$78,632.00 | \$74,342.29 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$188,302.81 | \$224,420.94 | \$221,531.42 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$3,183.93 | \$4,491.51 | \$3,807.39 |

| RUBROS | Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V. | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | Constructora Cósala, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 57.4233% \$984,629.30 | 57.4268% \$1,024,018.37 | 57.4368% \$1,043,726.94 | 57.4250% \$1,063,273.53 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 38.4135% \$658,670.66 | 38.4456% \$685,550.71 | 38.4313% \$698,363.52 | 38.3283% \$709,681.29 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 4.1632% \$71,385.99 | 4.1276% \$73,601.44 | 4.1319% \$75,083.14 | 4.2467% \$78,632.00 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$1,714,685.95 | 100.0000% \$1,783,170.52 | 100.0000% \$1,817,173.60 | 100.0000% \$1,851,586.82 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 13.0000% \$222,909.17 | 10.5600% \$188,302.81 | 12.3500% \$224,420.94 | 11.8900% \$220,153.67 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.2200% \$4,262.71 | 0.1615% \$3,183.93 | 0.2200% \$4,491.51 | 0.1618% \$3,352.08 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.8800% \$191,855.55 | 11.5400% \$227,875.45 | 12.6500% \$258,829.89 | 11.8900% \$246,728.51 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.6253% \$10,792.19 | 0.6207% \$11,044.99 | 0.6374% \$11,613.01 | 0.6301% \$11,674.63 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$2,144,505.58 | \$2,213,577.70 | \$2,316,528.94 | \$2,333,495.71 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES

| RUBROS | Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V. | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | Constructora Cósala, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$49,243.35 | \$9,854.28 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$33,286.46 | \$6,406.41 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,956.30 | \$740.85 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$33,228.62 | \$0.00 | \$1,377.75 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$623.46 | \$0.00 | \$455.32 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$85,486.11 | \$50,853.62 | \$0.00 | \$1,833.07 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$106,369.44 | \$177,021.83 | \$258,829.89 | \$244,895.44 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

En esta etapa una vez que se hicieron las sumatorias de las insuficiencias por cada una de las empresas se determinó que las 4 empresas fueron solventes y se pasó a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMA-OB-CSS-223-2019 | | | | | |
| Rehabilitación del Centro de Salud Corcovado, CLUES JCSSA000701 en el municipio de Autlán de Navarro, Jalisco y rehabilitación del Centro de Salud El Aguacate, CLUES JCSSA001285 en el municipio de Cihuatlán, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,144,505.58 | \$2,487,626.47 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | \$2,213,577.70 | \$2,567,750.13 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Constructora Cósala, S.A. de C.V. | \$2,316,528.94 | \$2,687,173.57 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$2,333,495.71 | \$2,706,855.02 | CUMPLE | SOLVENTE |

Se propone adjudicar a la Empresa Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica .

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Estudios, Sistemas y Construcciones, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$2'487,626.47 (dos millones cuatrocientos ochenta y siete mil seiscientos veintiséis pesos 47/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-SRP-SER-CSS-224-2019** que tiene por objeto: **Proyecto ejecutivo para la construcción de malecón en la laguna de Zapotlán, en los municipios de Zapotlán El Grande y Gómez Farías, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar en 5 empresas las cuales como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 4 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, en contraparte se verificó que el licitante **José Omar Fernández Vázquez**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el **Documento E8**, se observó que el licitante en su propuesta económica no considera los cargos obligatorios establecidos por la Ley como cargos adicionales, mismos que están establecidos como requisitos en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario.

Fundamento: La propuesta fue desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases concurso simplificado sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-224-2019 | | | | |
| Proyecto ejecutivo para la construcción de malecón en la laguna de Zapotlán, en los municipios de Zapotlán El Grande y Gómez Farías, Jalisco. | | | | \$1,960,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,396,260.63 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$1,596,972.40 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,546,337.07 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$1,778,287.63 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,314,386.51 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Cuadra urbanismo, S.A. de C.V. | \$1,396,260.63 | \$1,619,662.33 | SE ACEPTA |
| 2 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$1,523,839.04 | \$1,767,653.29 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | \$1,568,835.10 | \$1,819,848.72 | SE ACEPTA |
| 4 | Balken, S.A. de C.V. | \$1,596,972.40 | \$1,852,487.98 | SE ACEPTA |

Se verifico que el licitante **José Omar Fernández Vázquez**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Incumplimiento.- Durante la captura de los rubros señalados en el Documento E8, se observó que el licitante en su propuesta económica no considera los cargos obligatorios establecidos por la Ley como cargos adicionales, mismos que están establecidos como requisitos en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de licitación pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Por tanto, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas restantes fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-224-2019 | | | |
| Proyecto ejecutivo para la construcción de malecón en la laguna de Zapotlán, en los municipios de Zapotlán El Grande y Gómez Farías, Jalisco. | | | |

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$38,361.01 | \$43,071.00 | \$41,890.50 |
| 11. HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$747,302.97 | \$839,021.12 | \$816,048.05 |
| 12. PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$329,120.28 | \$369,961.20 | \$359,399.95 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$106,233.81 | \$153,312.12 | \$125,113.89 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,149.51 | \$7,538.98 | \$4,483.56 |

| RUBROS | Cuadra urbanismo, S.A. de C.V. | | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | | Balken, S.A. de C.V. | |
|----------------------------------------------|--------------------------------|----------------|-------------------------------------------|----------------|------------------------------------------|----------------|----------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES Y COMBUSTIBLES | 3.4411% | \$38,361.01 | 3.4411% | \$41,843.35 | 3.4412% | \$41,937.64 | 3.4400% | \$43,071.00 |
| 2. IMPORTE POR HONORARIOS Y MANO DE OBRA | 67.0357% | \$747,302.97 | 67.0354% | \$815,137.37 | 67.0354% | \$816,958.72 | 67.0116% | \$839,021.12 |
| 3. IMPORTE POR PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | 29.5232% | \$329,120.28 | 29.5234% | \$358,998.94 | 29.5234% | \$359,800.95 | 29.5484% | \$369,961.20 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,114,784.26 | 100.0000% | \$1,215,979.66 | 100.0000% | \$1,218,697.31 | 100.0000% | \$1,252,053.32 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.5295% | \$106,233.81 | 10.2600% | \$124,759.51 | 12.5800% | \$153,312.12 | 10.0210% | \$125,468.26 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.3945% | \$4,816.79 | 0.5623% | \$7,538.98 | 0.3025% | \$4,150.33 | 0.3012% | \$4,149.51 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 13.3333% | \$163,444.61 | 12.4560% | \$167,941.53 | 13.4310% | \$184,832.29 | 15.0000% | \$207,250.66 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.6262% | \$6,981.16 | 0.6266% | \$7,619.37 | 0.6437% | \$7,843.05 | 0.6377% | \$8,050.64 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,396,260.63 | | \$1,523,839.04 | | \$1,568,835.10 | | \$1,596,972.40 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------|
| RUBROS | Cuadra urbanismo, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | Balken, S.A. de C.V. |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$3,529.48 | \$47.14 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$68,745.08 | \$910.67 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$30,279.66 | \$401.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$18,880.08 | \$354.38 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$333.23 | \$334.05 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$121,434.30 | \$1,713.20 | \$333.23 | \$334.05 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$42,010.31 | \$166,228.33 | \$184,499.06 | \$206,916.61 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, se determina que las 4 propuestas fueron solventes y se pasa a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-224-2019 | | | | | |
| Proyecto ejecutivo para la construcción de malecón en la laguna de Zapotlán, en los municipios de Zapotlán El Grande y Gómez Farfías, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Cuadra urbanismo, S.A. de C.V. | \$1,396,260.63 | \$1,619,662.33 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$1,523,839.04 | \$1,767,653.29 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | \$1,568,835.10 | \$1,819,848.72 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Balken, S.A. de C.V. | \$1,596,972.40 | \$1,852,487.98 | CUMPLE | SOLVENTE |

Se propone adjudicar a la Empresa Cuadra urbanismo, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica .

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Cuadra urbanismo, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$1'619,662.33 (un millón seiscientos diecinueve mil seiscientos sesenta y dos pesos 33/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-SRP-SER-CSS-225-2019** que tiene por objeto: **Diagnóstico, diseño y proyectos eléctricos de diferentes obras del programa 2019, en varios municipios del Estado de Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar en 5 empresas las cuales, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-225-2019 | | | | |
| Diagnóstico, diseño y proyectos eléctricos de diferentes obras del programa 2019, en varios municipios del Estado de Jalisco. | | | | \$1,490,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,275,080.31 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$1,424,561.50 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,381,964.36 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$1,589,259.01 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,174,669.71 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V. | \$1,275,080.31 | \$1,479,093.16 | SE ACEPTA |
| 2 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$1,360,103.95 | \$1,577,720.58 | SE ACEPTA |
| 3 | Ceiese Construcción y Edificación, S.A. de C.V. | \$1,385,483.14 | \$1,607,160.44 | SE ACEPTA |
| 4 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | \$1,400,305.99 | \$1,624,354.95 | SE ACEPTA |
| 5 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,424,561.50 | \$1,652,491.34 | SE ACEPTA |

En esta etapa a las 5 empresas se les aplicó el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; de ahí que las 5 propuestas quedaron dentro del rango y las 5 propuestas fueron aceptadas y pasaron a la etapa de determinación de precios de mercado.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-225-2019 | | | | | | | | | | |
| Diagnóstico, diseño y proyectos eléctricos de diferentes obras del programa 2019, en varios municipios del Estado de Jalisco. | | | | | | | | | | |
| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO | | | | | | | |
| 10. MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$97,347.58 | \$109,886.12 | \$104,073.36 | | | | | | | |
| 11. HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$812,918.84 | \$917,477.16 | \$868,944.39 | | | | | | | |
| 12. PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$152,654.30 | \$172,266.89 | \$163,154.31 | | | | | | | |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$86,720.38 | \$108,250.37 | \$91,866.61 | | | | | | | |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$498.34 | \$850.10 | \$697.11 | | | | | | | |

| RUBROS | Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V. | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Ceiese Construcción y Edificación, S.A. de C.V. | Código A Constructores, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES Y COMBUSTIBLES | 9.1585% \$97,347.58 | 9.1600% \$103,297.62 | 9.1600% \$105,092.79 | 9.1600% \$103,829.67 | 9.1600% \$109,886.12 |
| 2. IMPORTE POR HONORARIOS Y MANO DE OBRA | 76.4797% \$812,918.84 | 76.4800% \$862,467.43 | 76.4800% \$877,456.00 | 76.4800% \$866,909.73 | 76.4800% \$917,477.16 |
| 3. IMPORTE POR PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | 14.3618% \$152,654.30 | 14.3600% \$161,938.18 | 14.3600% \$164,752.46 | 14.3600% \$162,772.28 | 14.3600% \$172,266.89 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$1,062,920.72 | 100.0000% \$1,127,703.23 | 100.0000% \$1,147,301.25 | 100.0000% \$1,133,511.68 | 100.0000% \$1,199,630.17 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.3500% \$88,753.88 | 7.6900% \$86,720.38 | 8.5900% \$98,553.18 | 9.5500% \$108,250.37 | 7.3600% \$88,292.78 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.0500% \$575.84 | 0.0700% \$850.10 | 0.0400% \$498.34 | 0.0650% \$807.15 | 0.0550% \$708.36 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.0000% \$115,225.04 | 11.2500% \$136,718.29 | 10.5000% \$130,867.04 | 12.0000% \$149,108.30 | 9.9000% \$127,574.50 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.5992% \$7,604.83 | 0.6025% \$8,111.95 | 0.6032% \$8,263.33 | 0.6170% \$8,628.50 | 0.5932% \$8,355.69 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$1,275,080.31 | \$1,360,103.95 | \$1,385,483.14 | \$1,400,305.99 | \$1,424,561.50 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| RUBROS | Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V. | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Ceiese Construcción y Edificación, S.A. de C.V. | Código A Constructores, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. |
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$6,725.78 | \$775.74 | \$0.00 | \$243.69 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$56,025.55 | \$6,476.96 | \$0.00 | \$2,034.66 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$10,500.01 | \$1,216.13 | \$0.00 | \$382.03 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$3,112.73 | \$5,146.23 | \$0.00 | \$0.00 | \$3,573.83 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$121.28 | \$0.00 | \$198.77 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$76,485.34 | \$13,615.06 | \$198.77 | \$2,660.37 | \$3,573.83 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$38,739.70 | \$123,103.23 | \$130,668.27 | \$146,447.93 | \$124,000.67 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, se determina que las 5 propuestas fueron solventes y se pasa a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-225-2019 | | | | | |
| Diagnóstico, diseño y proyectos eléctricos de diferentes obras del programa 2019, en varios municipios del Estado de Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V. | \$1,275,080.31 | \$1,479,093.16 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$1,360,103.95 | \$1,577,720.58 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Ceiese Construcción y Edificación, S.A. de C.V. | \$1,385,483.14 | \$1,607,160.44 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | \$1,400,305.99 | \$1,624,354.95 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,424,561.50 | \$1,652,491.34 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Se propone adjudicar a la Empresa Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica .

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora y Urbanizadora Portokali, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$1'479,093.16 (un millón cuatrocientos setenta y nueve mil noventa y tres pesos 16/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-IV-OB-CSS-226-2019** que tiene por objeto: **Pavimentación con concreto hidráulico en las calles Progreso y Prolongación Hidalgo en la localidad de Santa Fe; Alhóndiga de Granaditas y Terríquez en la localidad de La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.**

En el acto de presentación y apertura de proposiciones se invitaron a participar a 5 empresas, después se pasó a la etapa de eliminación por rango de aceptación por lo que solamente quedaron 2 propuestas, al ser solamente 2 empresas, no se pudo llevar a cabo la etapa de eliminación por rango de aceptación, ni de evaluación por tasación aritmética, con fundamento en el artículo 73 en su numeral 4 de la ley de obra pública del estado de Jalisco y sus municipios el cual establece que las proposiciones técnicas que cumplan con todos los requisitos solicitados en las bases de la licitación pasarán a la etapa de evaluación económica, desechándose las restantes. Cuando solo uno o dos licitantes solventen la evaluación binaria el contrato se adjudicará al que ofrezca la propuesta económica más baja, salvo que rebase el techo financiero, por lo tanto;

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-IV-OB-CSS-226-2019 | | | | |
| Pavimentación con concreto hidráulico en las calles Progreso y Prolongación Hidalgo en la localidad de Santa Fe; Alhóndiga de Granaditas y Terríquez en la localidad de La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco. | | | | \$5,892,000.00 |
| CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 73 EN SU NUMERAL 4 DE LA LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS EL CUAL ESTABLECE QUE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS QUE CUMPLAN CON TODOS LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN PASARÁN A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA, DESECHÁNDOSE LAS RESTANTES. CUANDO SOLO UNO O DOS LICITANTES SOLVENTEN LA EVALUACIÓN BINARIA EL CONTRATO SE ADJUDICARÁ AL QUE OFREZCA LA PROPUESTA ECONÓMICA MAS BAJA, SALVO QUE REBASE EL TECHO FINANCIERO. | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | \$5,064,332.26 | \$5,874,625.42 | SOLVENTE |
| 2 | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | \$5,186,984.95 | \$6,016,902.54 | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| Se propone adjudicar a la Empresa Floran Ingeniería, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo. | | | | |

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Floran Ingeniería, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$5'874,625.42 (cinco millones ochocientos setenta y cuatro mil seiscientos veinticinco pesos 42/100 M.N.)**

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-TUR-OB-CSS-227-2019** que tiene por objeto: **Construcción de Camino Ecoturística de Huejúcar a Achimec, incluye Empedrado, instalaciones hidráulicas, señalética y ciclovía, en el municipio de Huejúcar, Jalisco.**

En este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones se presentaron 4 propuestas, 3 de estas empresas se desecharon en el acto y solamente 1 empresa cumplió con los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo, además de ser solvente, con fundamento en el artículo 73 en su numeral 4 de la ley de obra pública del estado de Jalisco y sus municipios el cual establece que las proposiciones técnicas que cumplan con todos los requisitos solicitados en las bases de la licitación pasarán a la etapa de evaluación económica, desechándose las restantes. Cuando solo uno o dos licitantes solventen la evaluación binaria el contrato se adjudicará al que ofrezca la propuesta económica más baja, salvo que rebase el techo financiero, por lo tanto:

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-TUR-OB-CSS-227-2019 | | | | |
| Construcción de Camino Ecoturística de Huejúcar a Achimec, incluye Empedrado, instalaciones hidráulicas, señalética y ciclovía, en el municipio de Huejúcar, Jalisco. | | | | \$9,800,000.00 |
| CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 73 EN SU NUMERAL 4 DE LA LEY DE OBRA PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS EL CUAL ESTABLECE QUE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS QUE CUMPLAN CON TODOS LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN PASARÁN A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA, DESECHÁNDOSE LAS RESTANTES. CUANDO SOLO UNO O DOS LICITANTES SOLVENTEN LA EVALUACIÓN BINARIA EL CONTRATO SE ADJUDICARÁ AL QUE OFREZCA LA PROPUESTA ECONÓMICA MAS BAJA, SALVO QUE REBASE EL TECHO FINANCIERO. | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. | \$8,272,015.37 | \$9,595,537.83 | SOLVENTE |
| Se propone adjudicar a la Empresa Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo. | | | | |

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Diseño e Ingeniería de Pavimentos Dip, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$9'595,537.83** (nueve millones quinientos noventa y cinco mil quinientos treinta y siete pesos 83/100 M.N.)

El siguiente procedimiento es el número: **SIOP-E-FI-OB-CSS-208-2019** que tiene por objeto: **Construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Urbana No. 663 CCT 14EPR0084X, ubicada en la localidad de Soyotlán del Oro, municipio de Atengo, Jalisco; construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Manuel M. Diéguez CCT 14DPR0923B, municipio de Tecolotlán, Jalisco; y construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria María Justina Cueva Ramírez CCT 14EPR0713W, municipio de Tecolotlán, Jalisco.**

A este acto también se invitó a participar a 5 empresas en el acto de presentación y apertura de proposiciones de las cuales después de dicho acto, solamente pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación 4 empresas.

| ETAPA DE ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-FI-OB-CSS-208-2019 | | | | |
| Construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Urbana No. 663 CCT 14EPR0084X, ubicada en la localidad de Soyotlán del Oro, municipio de Atengo, Jalisco; construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Manuel M. Diéguez CCT 14DPR0923B, municipio de Tecolotlán, Jalisco; y construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria María Justina Cueva Ramírez CCT 14EPR0713W, municipio de Tecolotlán, Jalisco. | | | | \$4,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,434,543.39 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,560,640.16 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,527,467.03 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,056,587.09 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,998,346.98 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Icmexsa Constructores, S.A. de C.V. | \$3,434,543.39 | \$3,984,070.33 | SE ACEPTA |
| 2 | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | \$3,512,463.00 | \$4,074,457.08 | SE ACEPTA |
| 3 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | \$3,542,471.07 | \$4,109,266.44 | SE ACEPTA |
| 4 | Codecam Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,560,640.16 | \$4,130,342.58 | SE ACEPTA |

Para este procedimiento 4 empresas pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PRECIOS DE MERCADO

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-FI-OB-CSS-208-2019

Construcción de estructura con lonaría en la Escuela Primaria Urbana No. 663 CCT 14EPR0084X, ubicada en la localidad de Soyotlán del Oro, municipio de Atengo, Jalisco; construcción de estructura con lonaría en la Escuela Primaria Manuel M. Diéguez CCT 14DPR0923B, municipio de Tecolotlán, Jalisco; y construcción de estructura con lonaría en la Escuela Primaria María Justina Cueva Ramírez CCT 14EPR0713W, municipio de Tecolotlán, Jalisco.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,668,017.43 | \$2,069,319.18 | \$1,873,623.76 |
| 11. MANO DE OBRA | \$510,062.90 | \$882,528.56 | \$741,591.31 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$196,425.95 | \$366,429.86 | \$296,988.09 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$233,708.67 | \$430,619.74 | \$272,615.52 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$7,757.68 | \$15,121.43 | \$12,404.80 |

| RUBROS | Icmexsa Constructores, S.A. de C.V. | | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | | Codecam Construcciones, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------------|----------------|-----------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 58.5357% | \$1,668,017.43 | 63.0667% | \$1,842,403.92 | 67.0942% | \$1,904,843.60 | 71.1790% | \$2,069,319.18 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 28.6051% | \$815,123.32 | 30.2095% | \$882,528.56 | 23.5310% | \$668,059.29 | 17.5448% | \$510,062.90 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.8591% | \$366,429.86 | 6.7238% | \$196,425.95 | 9.3748% | \$266,154.69 | 11.2762% | \$327,821.49 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,849,570.61 | 100.0000% | \$2,921,358.43 | 100.0000% | \$2,839,057.58 | 100.0000% | \$2,907,203.57 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.5000% | \$242,213.50 | 8.0000% | \$233,708.67 | 15.1677% | \$430,619.74 | 10.4230% | \$303,017.54 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.4807% | \$14,861.28 | 0.2459% | \$7,757.68 | 0.3043% | \$9,948.32 | 0.4710% | \$15,121.43 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.0000% | \$310,664.54 | 10.5000% | \$332,096.60 | 7.5000% | \$245,971.92 | 9.2308% | \$297,723.95 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.6026% | \$17,233.46 | 0.6012% | \$17,541.61 | 0.6240% | \$16,873.51 | 0.6090% | \$37,573.67 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,434,543.39 | | \$3,512,463.00 | | \$3,542,471.07 | | \$3,560,640.16 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

ETAPAS: DE DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES

| RUBROS | Icmexsa Constructores, S.A. de C.V. | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | Codecam Construcciones, S.A. de C.V. |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$205,606.33 | \$31,219.84 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$73,532.01 | \$231,528.41 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$100,562.14 | \$30,833.40 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$30,402.02 | \$38,906.85 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$4,647.12 | \$2,456.48 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$236,008.35 | \$175,335.95 | \$106,821.89 | \$231,528.41 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$74,656.19 | \$156,760.66 | \$139,150.03 | \$66,195.55 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

En esta etapa una vez que se hicieron las sumatorias de las insuficiencias por cada una de las empresas se determinó que las 4 empresas fueron solventes y se pasó a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| ETAPA DE DETERMINACIÓN DE PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-FI-OB-CSS-208-2019 | | | | | |
| Construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Urbana No. 663 CCT 14EPR0084X, ubicada en la localidad de Soyotlán del Oro, municipio de Atengo, Jalisco; construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria Manuel M. Diéguez CCT 14DPR0923B, municipio de Tecolotlán, Jalisco; y construcción de estructura con lonaria en la Escuela Primaria María Justina Cueva Ramírez CCT 14EPR0713W, municipio de Tecolotlán, Jalisco. | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
| 1 | Icmexsa Constructores, S.A. de C.V. | \$3,434,543.39 | \$3,984,070.33 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | \$3,512,463.00 | \$4,074,457.08 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | \$3,542,471.07 | \$4,109,266.44 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Codecam Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,560,640.16 | \$4,130,342.58 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| Se propone adjudicar a la Empresa Icmexsa Constructores, S.A. de C.V. por ser solvente y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta Técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica . | | | | | |

Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Icmexsa Constructores, S.A. de C.V.**, por presentar la propuesta solvente más baja y haber cumplido los requisitos legales, calificó positivamente la evaluación binaria de la propuesta técnica y presentó el presupuesto más bajo conforme a la tasación aritmética de la propuesta económica, por un importe con I.V.A. de **\$3'984,070.33 (tres millones novecientos ochenta y cuatro mil setenta pesos 33/100 M.N.)**

Una vez presentado y desahogado el punto **5) Presentación de resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario, con recurso Estatal**, continuamos con el siguiente punto:

Les hacemos llegar para su firma y entrega, la tabla de los resultados de fallos presentados el día de hoy, una vez firmado el documento, les entregaremos una copia.

6) Asuntos varios.

¿Algún otro asunto que tratar?

C. Sandra Josefina García Carbajal: les vamos a hacer entrega de la propuesta de las modificaciones al Reglamento Interno del Comité de Obra Pública, la información la entregamos en un disco compacto para que la

analicen y si existiera alguna duda o modificación nos las hagan saber, de igual manera también viene agregada el acta de la décima quinta sesión de igual manera para su análisis y si tienen también alguna observación también hacerla saber y la pondremos a consideración del presente Comité para sus adecuaciones pertinentes.

C. María de los Ángeles Estrada Muñiz: solo una observación, si nos pueden presentar como a manera de tabla el Reglamento anterior y las adecuaciones del Reglamento actual, para revisarlo y que quede más claro y si en algunos de esos puntos se pueden hacer observaciones las hacemos.

¿Algún otro asunto que tratar?

Arq. Moisés Manríquez Ortega: si, hace algunas sesiones ya lo había comentado y si lo pongo a su consideración, por ahí la ley lo establece que si hay un contratista o participante para este tipo de concursos simplificados sumarios, lo invitan y acepta, queda obligado a presentar propuesta y ya ha pasado en algunos procedimientos que no se presentan, entonces ustedes como Secretaría ¿qué acciones estén tomando al respecto?

Lic. [REDACTED] ¿la ley marca que está obligado?

Arq. Moisés Manríquez Ortega: el Reglamento, igual no prevé como sancionarlo, en el artículo 86 del párrafo segundo, en caso de concurso simplificado sumario una vez aceptada la invitación por parte del licitante este asume su obligación a presentar su proposición en el acto respectivo, más no dice que sanción le debes aplicar, pero antiguamente los castigaban para que en los concursos los suspendieran 6 meses, por ejemplo.

Lic. [REDACTED] pero si la empresa se inconforma, ¿con base en que me estarías sancionando?

Arq. Moisés Manríquez Ortega: exacto, entonces ahí si lo pudiéramos incluir en el Reglamento, este tipo de sanciones.

Lic. [REDACTED] es que en el Reglamento del Comité es como se va a organizar en las sesiones y no es para aplicar sanciones al contratista, en todo caso se debe de modificar el Reglamento actual, para especificar este tipo de sanciones.

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez: el punto es que solamente se limite a invitar a 5 empresas, dice cuando menos a 5, pero el hecho que no asista 1 empresa ya se está reduciendo la participación, sería mejor solventar eso a invitar a más empresas.

C. María de los Ángeles Estrada Muñiz: otra sugerencia sería que tuvieran como una justificación legal en el apercibimiento a la empresa y en las mismas bases especificarlo o en el la invitación hacerle el apercibimiento, de que en caso de no cumplir o no presentarse se le estará negando su participación en tantos procesos, es un ejemplo, pero si dejarlo por escrito para que se comprometa y no tenga argumentos para impugnar, ya que estaría aceptando participar.

C. Sandra Josefina García Carbajal: eso si viene plasmado en la invitación, lo que no viene plasmado son las sanciones, nosotros con el documento lo obligamos a presentar una propuesta pero igualmente él puede llegar al acto de apertura con su Carta de Disculpa.

Arq. Moisés Manríquez Ortega: al hacerle la invitación tiene que entregar un escrito en el que diga que acepta la invitación a participar, con eso documento te puedes respaldar al haberlo ellos recibido y al final no asistir, igual es un punto debatible y lo ponemos a consideración más adelante en alguna otra sesión.

¿Algún otro asunto que tratar?

Lic. [REDACTED]: otro punto que quiero exponer es referente a la homologación de criterios a la hora de los actos de aperturas, para no discrepar en criterios, un caso a tratar es el de los catálogos de conceptos y la carta compromiso, el monto, es un caso fácil de detectar, sin embargo hemos platicado con algunos integrantes del comité y me sugieren dejarlo a la siguiente etapa de revisión a la etapa cualitativa, está bien, lo puedo aceptar, pero hay otro documento que es la opinión de cumplimiento del SAT, donde determina si es positiva o negativa o sobretodo en la vigencia, ahí nos estamos metiendo en una revisión cualitativa.

Lic. [REDACTED] en las bases también dice que si hay alguna discrepancia en los 2 documentos esta se podrá desechar.

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez: inclusive se pide una vigencia de 30 días y estoy de acuerdo, pero entonces nosotros ya no les pediríamos que revisen en la siguiente etapa, porque en unos documento si nos metemos a la revisión cuantitativa y otros a cualitativa, un ejemplo en el acto de presentación y apertura pasado, me toco revisar el documento de opinión de cumplimiento del IMSS y desechó por que se pedía la opinión de cumplimiento de SAT, es una obviedad que no era el documento, sin embargo y siguiendo el criterio de no meternos a la etapa cualitativa, pues debería yo pasarlo aun sabiendo que es documento del IMSS, no quiero decir que este bien o este mal únicamente quiero homologar criterios.

Arq. Moisés Manríquez Ortega: es importante, ese tema, ya que al hacerse solamente la revisión cuantitativa está cumpliendo, está mal, pero si lo presentó, entonces en la revisión detallada ahí si lo desechas, en la Ley del Estado si cumple, aunque esté mal, pasa a la etapa cualitativa, si falta un documento, ahí no; en la Ley Federal es diferente, aunque no traiga un documento, no se puede desechar, pasa a la etapa cualitativa, solamente se asienta en el acta de apertura, entonces siendo tajantes en la Ley del estado solamente se revisó cuantitativamente.

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez: si lo entiendo, al final de cuenta debemos homologar criterios es lo que quiero poner sobre la mesa. Y lo que quiere definir es en que caso pasamos a la etapa cualitativa y en cuáles no, no tiene razón de ser si rebasa el techo financiero, si hay algún documento que falte firma.

Ing. [REDACTED] yo no le veo tanto, problema, si te piden la opinión de cumplimiento del SAT, eso debe ser, porque ahorita con el ejemplo que diste, te puede traer una opinión del IMSS, mañana te puede traer uno de INFONAVIT, etc., te piden del SAT, trae del SAT, sino se desecha.

Lic. [REDACTED] creo que si pasamos todo lo que llegue no tendría razón de ser los actos de apertura en cuanto a nuestra participación en las aperturas, creo que lo relevante es lo que comenta el Lic. **Pierre Steven Ortega Álvarez**, sobre la unificación de criterios en ese sentido; hay algunas situaciones en la ley que no quedan claras sobre ese proceso cuantitativo, en el modelo de Ley Federal creo que se plasma la salvedad que se va a revisar, y creo que también debemos de leer las bases para hacer la revisión y apoyar a la siguiente etapa, porque si solamente nos enfocamos en lo cuantitativo, le dejamos a la Secretaria todo el trabajo de revisión de nuevo, porque sería como no confiar en la primer etapa de revisión, porque el comité pasó todo al hacer solo la revisión cuantitativa y creo que es mejor dejar claro cómo se llevará el acto de apertura y bajo qué criterios.

C. Sandra Josefina García Carbajal: en los casos en que no traiga el documento, está incumpliendo con el requisito, porque a final de cuentas, yo te solicito la opinión de cumplimiento del SAT, me presentas el del IMSS, decir, yo necesito el del SAT, no está, estas incumpliendo, se desecha, creo que en ese tipo de casos es obvio, de igual manera en los programas si le pedimos uno de maquinaria y me trae de materiales, de igual manera está incumpliendo con lo solicitado y también se desecha, el punto es que traiga el documento que se le solicitó, porque son requisitos que se plasman en las bases que deben de cumplir con lo solicitado.

Lic. [REDACTED] otro punto que vi, es que en el catálogo de conceptos no dice de manera clara que deba de venir el importe con letra, lo dice de manera ambigua, dice el importe que será válido entre estas diferencias será el importe con letra, pero en ningún lugar en las bases dice que será obligatorio el importe con letra específicamente en las bases de licitación, pero en ningún punto dice que es obligatorio.

Lic. **Pierre Steven Ortega Álvarez:** a eso me refiero con homologar criterios para no hacer alguna injusticia con alguna empresa y estoy de acuerdo con ustedes que el documento sea el que se le está solicitando, insisto es homologar porque como lo mencioné el catálogo de conceptos con la carta compromiso, el hecho que no coincida un monto con el otro, eso no debe suceder.

Lic. [REDACTED] unificar qué se va a desechar, pero debemos estar en el mismo entendido todos los responsables en la revisión, para que el momento de la apertura, no parezca como si no estuviéramos coordinados, sino que se siga el criterio como está establecido en las bases, para que sea de manera clara.

C. Sandra Josefina García Carbajal: preguntar a la Contraloría que aquí está presente, hasta donde es que cumpla o que tan solo que presente el documento, creo que esa es la ambigüedad que tenemos que unificar, lo vemos en el documento de Opinión de Cumplimiento del SAT, cumple al presentarlo, aquí el punto es que tanto nivel de revisión va a ver por parte del Comité y que nivel le corresponde a la Secretaría, el saber si es suficiente con que el documento cumpla con lo solicitado o cumpla con presentarlo.

C. María de los Ángeles Estrada Muñiz: entonces señalar puntualmente los casos reiterativos.

C. Sandra Josefina García Carbajal: creo que tendría que haber una mesa de trabajo para tratar todos estos punto y algunos otros que tiene pendientes el Lic. **Pierre Steven Ortega Álvarez**, como, techo financiero, firmas, etc., y digo que lo que el comité decida, eso se aplica, entonces les pregunto ¿si quieren que se de esa mesa de trabajo para abordar todos esos temas y unificar criterio?

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez: propongo traer cada uno las situaciones o temas vistos en las aperturas y aquí definirlo.

C. Sandra Josefina García Carbajal: para definir un criterio y no vayamos a caer en una inconformidad.

Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez: sobre eso va enfocado este tipo de tema para no caer en alguna inconformidad y quedar en el mismo entendido, y respaldar el trabajo del Comité.

Ing. Rubén Maldonado Lomelí: es un tema importante, porque de otra manera se nos puede venir un asunto fuerte y es lo que queremos evitar y tenemos que estar bien sustentados y bien protegidos para que este comité tenga sustento legal y técnico en caso de algún asunto de esta naturaleza.

Arq. Moisés Manríquez Ortega: además como lo hemos hecho anteriormente hacer partícipes a las empresas y que estén en el entendido que si no traen algún documento hacérselo saber en el momento de la revisión en el acto de apertura, para que sean conscientes de ello y se queden más tranquilos al momento de ver ese tipo de detalles.

C. Sandra Josefina García Carbajal: el tema C.D. (disco compacto) ese tema si es responsabilidad de la contraloría revisar que el disco contenga la información solicitada y que además esté firmado por el representante legal.

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez: también si se pudiera proyectar el disco en los actos de presentación, porque aun así no creen que no contiene información el mismo contratista y con eso daríamos certidumbre al proceso de revisión. La verdad si necesitamos hacer una mesa de trabajo.

C. Sandra Josefina García Carbajal: de una vez programamos la reunión, y sería con carácter de sesión para que los acuerdos que se tomen se plasmen en el acta y que nos den el espacio para programar el contenido del orden del día, así como para hacerles llegar la invitación; una vez revisada la agenda de trabajo queda como fecha el siguiente martes 13 de agosto de 2019 a las 9:30 a. m. para tocar los temas de manera puntual para la homologación de criterios en la evaluación de las propuestas presentadas por los licitantes.

Los miembros del comité están de acuerdo de sesionar la siguiente semana.

Una vez desahogado el punto número seis y sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2019), siendo las **14:17** catorce horas, con diecisiete minutos del día 08 ocho de agosto de 2019 dos mil diecinueve, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



C. Sandra Josefina García Carbajal
Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



Arq. Moisés Manríquez Ortega
Primer Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco



Lic. Pierre Steven Ortega Álvarez
Primer Suplente de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana.



Lic. Fermín Cortés Gutiérrez
Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación, Jalisco.



Ing. Rubén Maldonado Lomelí
Primer Suplente por parte del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Décima Séptima Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco, ejercicio 2019 de la presente administración (2018-2024).